

Nasz znak: SWK/W/654/07/2021

Katowice, dnia 19 lipca 2021r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołujący:

Gabos Software Sp. z o.o.

ul. Mikołowska 100,

40-065 Katowice

NIP: 6452521870, REGON: 241872489, KRS: 0000377104

reprezentowany przez pracownika: Katarzynę Ekiert

mail: oferty@gabos.pl

Zamawiający:

Podlaski Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Białymstoku

ul. Wiewiórcza 10

15-535 Białystok

NIP: 5422518963, REGON: 050644543

e-mail: zp@pwomp.wrotapodlasia.pl

Dotyczy: Rozbudowa infrastruktury informatyczno-komunikacyjnej w Podlaskim Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Białymstoku w celu udostępnienia zasobów cyfrowych rejestrów publicznych z zakresu medycyny pracy”, Znak sprawy: erejstry/1/2021, dalej jako „Postępowanie”.

Odwołanie

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących treści dokumentów zamówienia w prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu.

Zarzuty.

Odwołujący kwestionuje te czynności i zaniechania Zamawiającego, które powodują, że pomimo faktu, iż Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie oferującym i wdrażającym oprogramowanie medyczne nie jest w stanie złożyć oferty w Postępowaniu, a konkretnie:

1. Brak udostępnienia/opublikowania dokumentów i załączników, na które powołuje się Zamawiający i które mają być wiążące dla wykonawców;
2. Sporządzenie dokumentu „OPZ” w sposób niejednoznaczny, niespójny a także zawarcie w nim postanowień dyskryminujących, ograniczających i utrudniających konkurencję;
3. Ustalenie terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej, który dodatkowo jest terminem wcześniejszym (określonym na 30.10.2021r.) niż data końca terminu związania ofertą (określona na 08.11.2021r.).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu w zakresie pkt nr 1 i 2 powyżej naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu w zakresie pkt nr 3 powyżej naruszenie przepisów art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp poprzez ustalenie terminu realizacji zamówienia konkretną datą kalendarzową, która dodatkowo ustalona jest jako data wcześniejsza niż data końcowa terminu związania ofertą.

Żądania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udostępnienia/opublikowania brakujących materiałów i dokumentów oraz wprowadzenie modyfikacji dokumentacji Postępowania w następujący sposób:

1. Uzupelnienie/opublikowanie dokumentów/załączników, na które powołuje się Zamawiający, a których nie publikuje/nie udostępnia;
2. Usunięcie niespójności, doprecyzowanie niejednoznacznych wymagań, usunięcie wymagań dyskryminujących, ograniczających konkurencję w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania dla zarzutu nr 2;
3. Wprowadzenie terminu realizacji zamówienia określonego jako 20 tygodni liczonych od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia są dostawy. Zgodnie z SWZ przedmiot zamówienia ma być opisany w załączniku nr A.1 (przedmiotowy załącznik nie został jednak opublikowany, co m.in. stanowi jeden z zarzutów niniejszego odwołania).

Termin na wniesienie odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2021/S 131-345343 w dniu 09.07.2021r., zatem wniesienie odwołania w dniu 19.07.2021r. zostało dokonane z zachowaniem przepisane terminu.

Interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący jest Wykonawcą działającym na rynku medycznych systemów informatycznych oraz sprzętu IT. Treść dokumentów zamówienia uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący zmierza niniejszym odwołaniem do nakazania Zamawiającemu wprowadzenia zmian w dokumentacji zamówienia oraz do udostępnienia/opublikowania dokumentów/materiałów, które umożliwią Odwołującemu złożenie oferty

i konkurowanie o przedmiotowe zamówienie. Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a tym samym utracie szansy na pozyskanie zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji.

Przekazanie Zamawiającemu odwołania.

Zgodnie z przepisem art. 514 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący przekazał Zamawiającemu odwołanie przed terminem na wniesienie odwołania, w sposób umożliwiający Zamawiającemu zapoznanie się z treścią odwołania.

Uzasadnienie

W przedmiotowym Postępowaniu sposób przygotowania dokumentacji określającej wymagania Zamawiającego uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu. Co wynikać będzie z dalszej części uzasadnienia, Odwołujący na podstawie opublikowanych dokumentów nie jest w stanie ustalić nawet tak podstawowej kwestii jak zakres przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 1

W przedmiotowym Postępowaniu, w dokumentacji Postępowania występują odesłania do załączników, które nie zostały przez Zamawiającego opublikowane. Kwestia ta dotyczy:

Cytat z SWZ, strona nr 3, pkt 2:

*„2. Przedmiotem zamówienia „Rozbudowa infrastruktury informatyczno-komunikacyjnej w Podlaskim Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Białymstoku w celu udostępnienia zasobów cyfrowych rejestrów publicznych z zakresu medycyny pracy”. **Szczegółowo opisane w załączniku nr A.1 niniejszego SWZ.**”*

Odwołujący wskazuje, że nie ma w dokumentacji Postępowania załącznika nr A.1.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu opublikowania załącznika nr A.1 lub też sprostowanie numeracji załączników.

Cytat z SWZ, strona nr 4, pkt 3.3)

*„Wypełniony i podpisany w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym Parametry techniczne **stanowiący załącznik nr 7 do SWZ (Parametry techniczne).**”*

Odwołujący wskazuje, że nie ma w dokumentacji postępowania załącznika nr 7. Załącznik ten jest przy tym o tyle istotny, że wedle SWZ ma on stanowić treść oferty Wykonawcy. Brak tego załącznika oznacza brak możliwości złożenia prawidłowej i ważnej oferty.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu opublikowania załącznika nr 7.

Cytat z OPZ, pkt 1. „Wstęp”:

„W niniejszym załączniku do SWZ, Zamawiający zawarł wymagania funkcjonalne i нефункционалне jakie musi spełnić System stanowiący przedmiot dostawy i wdrożenia, budowany w oparciu o infrastrukturę sprzętową wyspecyfikowaną w Załączniku nr A.3 do SWZ.”

Zamawiający odsyła do załącznika nr A.3 do SWZ, który nie został opublikowany. Uniemożliwia to Odwołującemu zapoznanie się z tym załącznikiem i jego weryfikację merytoryczną.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu opublikowania załącznika nr A.3 lub też sprostowanie numeracji załączników.

Cytat z SWZ, spis treści:

KRYTERIA OCENY OFERT	18
SPOSÓB OCENY OFERT	19
ZAGADNIENIA DOTYCZĄCE UMOWY	21
INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH	22
Załącznik nr 1	23
Załącznik nr 2	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1 do Umowy	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2 do Umowy	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 4	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Oświadczenie	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Oświadczenie	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający redagując SWZ nie ustrzegł się problemów redakcyjnych. Odwołujący zdaje sobie sprawę, że ta akurat sprawa (błędne odesłania w spisie treści) może być kwestią natury „technicznej”. Odwołujący musi jednak taki sposób redagowania dokumentacji przetargowej zakwestionować, ponieważ powoduje on, że Odwołujący nie ma pewności jakie SWZ ma załączniki, ile ma ich być, jaka jest ich treść.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przeredagowania SWZ w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości jakie SWZ posiada załączniki. Odwołujący wnosi również o nakazanie, aby każdy załącznik wymieniony w SWZ (czy innym dokumencie) był udostępniony/opublikowany przez Zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z nim.

Zarzut nr 2:

Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej dokument o nazwie pliku „OPZ”, który po otwarciu zatytułowany jest: „Załącznik do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wymagania funkcjonalne i нефункционалне Systemu”. Dokument ten ma kształtować wiążące dla wykonawców wymagania, jednak sposób jego redakcji i określone w nim wymagania powodują, że Odwołujący nie może złożyć oferty w Postępowaniu. Dokument

jest niespójny, niejasny, odsyła do nieistniejących załączników, kreuje wymagania niejednoznaczne oraz utrudniające uczciwą konkurencję. Wedle najlepszej wiedzy Odwołującego, jeżeli jakkolwiek podmiot jest w stanie złożyć ofertę w Postępowaniu to jest to tylko dostawca obecnie posiadanego przez Zamawiającego systemu. W zakresie tego zarzutu Odwołujący poniżej w kolejnych punktach (tj. 2.1, 2.2, 2.3, itd.) wskazuje na konkretne postanowienia dokumentu „OPZ”, które w ocenie Odwołującego są niedopuszczalne.

2.1

Definicja pojęcia „System”.

Pojęcie System zostało zdefiniowane na stronie nr 1 OPZ w następujący sposób:

„System - System informatyczny stanowiący przedmiot wdrożenia w ramach Umowy z Zamawiającym, składający się z: infrastruktury sprzętowej oraz niezbędnego oprogramowania bazodanowego, systemowego i narzędziowego (aplikacyjnego) do obsługi e-usług (e-Platforma) i elektronicznej dokumentacji medycznej.”

Pojęcie System zdefiniowane zostało również we wzorze umowy:

„System - Całość oprogramowania dostarczanego i zastosowanego w ramach realizacji niniejszego zamówienia.”

Definicje diametralnie się różnią, a według Odwołującego powinny być tożsame. Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający określeniem „system” posługuje się na określenie przynajmniej trzech rodzajów pojęć:

1. System w odniesieniu do systemu medycznego obecnie posiadanego i używanego przez Zamawiającego;
2. System w odniesieniu do zakresu wdrożenia, które co do zasady ma wykonać Wykonawca w ramach Postępowania (e-Usługi, Rejestry);
3. System w odniesieniu do efektu finalnego, tj. posiadanego przez siebie rozwiązania rozbudowanego o zakres wdrożenia z niniejszego Postępowania.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenia rozumienia pojęcia System i nakazanie posługiwania się tym określeniem przez Zamawiającego konsekwentnie na gruncie całej dokumentacji Postępowania.

2.2

Cytat z OPZ, pkt 4 „Założenia dla architektury logicznej systemu”:

„Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa istniejącego systemu informatycznego PWOMP o e-Usługi i Rejestry oraz dostarczenie funkcjonalności potrzebnej do funkcjonowania wyżej wymienionych, w taki sposób, aby całość systemu informatycznego, który będzie funkcjonował w Podlaskim Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy po zakończeniu prac odzwierciedlał funkcjonalność opisaną w tym załączniku.”

Odwołujący wskazuje w pierwszej kolejności, że taki sposób redakcji przedmiotowego postanowienia powoduje, że Odwołujący nie jest w stanie określić koniecznego do wykonania zakresu wdrożenia. Zamawiający wymaga rozbudowy istniejącego systemu o e-Usługi i Rejestry oraz **„dostarczenie funkcjonalności potrzebnej do funkcjonowania wyżej wymienionych”**. Nie wiadomo co to za funkcjonalności, nie wiadomo kto ma ustalić ich zakres i na jakiej podstawie ma to zrobić. Odwołujący nie znając systemu obecnie posiadanego przez Zamawiającego nie wie jakie funkcjonalności będą do tego potrzebne. Odwołujący nie jest zatem w stanie zidentyfikować zakresu przedmiotu zamówienia.

Dalsza część przedmiotowego wymagania o treści: **„(...) w taki sposób, aby całość systemu informatycznego, który będzie funkcjonował w Podlaskim Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy po zakończeniu prac odzwierciedlał funkcjonalność opisaną w tym załączniku (tj. w OPZ – przyp. Odwołujący)”**, w ocenie Odwołującego jest

niedopuszczalna, ponieważ oznacza w praktyce konieczność zobowiązania się do wdrożenia systemu w nieznanym zakresie. Zamawiający opisuje bowiem w dokumencie OPZ od strony nr 5 do strony nr 24 wymagania odnoszące się do systemu, które są połączeniem wymagań e-Uслуг i Rejestrów z wymaganiami charakterystycznymi dla ogólnego systemu służącego do obsługi placówki medycznej (Hospital Information System – „HIS”). Dla Odwołującego (i każdego innego Wykonawcy, poza dostawcą systemu obecnie wykorzystywanego przez Zamawiającego) zadanie polega więc na tym, aby doprowadzić system, którego się nie zna (nie wiadomo nawet kto jest jego producentem, jaki ma zakres funkcjonalny, itd.) do stanu opisanego w OPZ. Odwołujący nigdy nie spotkał się z takim sposobem formułowania wymagań przetargowych. W ocenie Odwołującego jest on niedopuszczalny, ponieważ na etapie składania ofert, Wykonawca nie wie jaki zakres prac ma wykonać, w jakim stanie znajduje się system Zamawiającego, w jakim stopniu spełnia on już na dzień dzisiejszy wymagania określone w OPZ jako „docelowe”. Takie informacje ma tylko dostawca systemu obecnie używanego przez Zamawiającego.

Żądanie: Odwołujący wnosi o to, aby Zamawiający został zobowiązany do:

1. określenia wprost, że przedmiotem zamówienia jest wdrożenie systemu e-Uслуг i Rejestry o ściśle określonym zakresie funkcjonalnym lub też alternatywnie,
2. jeżeli Zamawiający oczekuje, że po wdrożeniu powstanie jakiś system o docelowej funkcjonalności opisanej przez Zamawiającego w OPZ, dopuszczenia wdrożenia nowego systemu (od nowa, tj. wymiana systemu), bez zobowiązania wykonawców do rozbudowywania systemu posiadanego przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że wymaganie rozbudowy istniejącego systemu informatycznego nieodłącznie wiąże się z zagadnieniem integracji systemów starego z nowym. W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji o posiadanym przez siebie systemie (producent, nazwa, wersja). Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji potrzebnych do wykonania integracji e-Uслуг i Rejestrów z posiadanym przez Zamawiającego systemem.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem jest rozbudowa systemu informatycznego dość często występują na rynku zamówień publicznych. W związku z tym wykształciła się już pewna praktyka związana z ich ogłaszaniem. Rynkowym standardem jest, że gdy Zamawiający ogłasza postępowanie na rozbudowę używanego przez siebie systemu informatycznego zobowiązany jest opublikować wszystkie niezbędne informacje potrzebne do integracji (połączenia) systemu „starego” z systemem nowym (w tym przypadku e-Uслуг i Rejestry), które umożliwią wykonanie rozbudowy nie tylko dostawcy „starego” systemu, ale również innym wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia, tj. wdrożenia nowego zakresu funkcjonalnego. Jeżeli Zamawiający z jakiś przyczyn nie jest w stanie podać wymaganych informacji to w takiej sytuacji zobowiązany jest dopuścić w postępowaniu wymianę systemu na nowy. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza wymiany systemu na nowy, ani nie udostępnia informacji potrzebnych do integracji to narusza zasady opisywania przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający wymaga integracji dostarczonych w ramach Postępowania E-Uслуг i Rejestrów z posiadanym przez Zamawiającego systemem (abstrahując w tym miejscu od wymagania dostarczenia bliżej nieokreślonych funkcjonalności, co było przedmiotem omówienia powyżej). Zamawiający nie podaje jednak żadnych informacji koniecznych do oceny wykonalności integracji oraz oszacowania kosztów integracji nie mówiąc już o wykonaniu samej integracji. Zamawiający nie podaje żadnych danych o posiadanym przez siebie systemie, w szczególności nie podaje nazwy systemu, opisu systemu, opisu interfejsów komunikacyjnych w nim istniejących, opisu struktur baz danych wykorzystywanych przez ten system, opisu pól i tabel oraz wzajemnych powiązań między nimi. Zamawiający powinien podać pełen interfejs integracyjny do używanego przez siebie systemu. Wdrożenie e-Uслуг jest z technicznego punktu widzenia rozbudową posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS, gdyż e-Uслуг służąc do wprowadzania danych do systemu HIS oraz pobierania i udostępniania informacji z tego systemu personelowi medycznemu i pacjentom w zdecydowanej większości działają na strukturach danych systemu HIS w taki

sam sposób w jaki działają funkcjonalności „zaszyte” bezpośrednio w tym systemie HIS i w celu poprawnego działania muszą być zgodne z założoną w systemie HIS logiką przechowywania i obiegu danych, tj. z logiką jaka została założona przy tworzeniu systemu HIS. To silne powiązanie między systemem HIS i e-Uslugami na poziomie struktur danych oraz „zaszytych” w HIS procesach ich przetwarzania oznacza w istocie, że wdrożenie e-Uslug przez podmiot inny niż dostawca systemu HIS w praktyce graniczy z niemożliwością. Wykonanie integracji pomiędzy systemem HIS jednego producenta a e-Uslugami innego producenta może być odpowiednio wycenione pod warunkiem, że Wykonawca otrzyma z odpowiednim wyprzedzeniem (przed złożeniem oferty w czasie umożliwiającym przeanalizowanie materiałów) informacje takie, jak: sposób i organizacja przekazywania danych, formaty przekazywanych komunikatów, zbiory danych wykorzystywane w celu wymiany danych, ich struktura wraz z pełnym opisem merytorycznym zawartości, logika powiązań pomiędzy zbiorami danych integracyjnych i strukturami danych systemu HIS. Podjęcie się integracji to duże ryzyko, ponieważ na etapie realizacji może się okazać, że potrzebne będą jeszcze inne informacje. Odwołujący posługuje się określeniem „inne informacje”, ponieważ to jakie jeszcze informacje są potrzebne do wykonania integracji zależy od budowy danego systemu HIS, stosowanych zabezpieczeń, itd. To ryzyko powoduje, że zgodnie z wiedzą Odwołującego podmiot, który uprzednio nie wdrożył systemu HIS nigdy nie wykonał jego rozbudowy o e-Uslugi. Dlatego też, w celu umożliwienia złożenia oferty innemu podmiotowi niż podmiot, który wdrożył system posiadany przez Zamawiającego, Zamawiający powinien (alternatywnie do uzupełnienia kompleksowych informacji o używanym systemie HIS) dopuścić obok integracji wymianę systemu HIS na nowy.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia dokumentacji Postępowania o następujące informacje:

- szczegółowy wykaz funkcjonalności obecnego systemu HIS używanego przez Zamawiającego wraz z pełnym opisem interfejsów integracyjnych,
- szczegółowy opis architektury i budowy obecnego systemu HIS, wraz ze szczegółowym opisem konfiguracji środowiska serwerowego i usługowego,
- szczegółowy opis struktur baz danych wykorzystywanych przez system HIS wraz z opisem pól i tabel oraz wzajemnych powiązań między nimi,
- szczegółowy opis sposobu i organizacji przekazywania danych, formaty przekazywanych komunikatów, zbiory danych wykorzystywane w celu wymiany danych, ich struktura wraz z pełnym opisem merytorycznym zawartości, logika powiązań pomiędzy zbiorami danych integracyjnych i strukturami danych systemu HIS,
- zapewnienie, że podane informacje będą stałe i nie zmienią się na etapie realizacji zamówienia.

Alternatywnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- dopuszczenia wymiany systemu HIS na nowy o zadanym w OPZ zakresie funkcjonalnym.

Odwołujący wskazuje, że zagadnienie informacji koniecznych do wykonania integracji systemów informatycznych i momentu ich udostępniania było już przedmiotem analizy Krajowej Izby Odwoławczej. W ocenie Odwołującego zagadnienie bardzo dobrze przedstawione zostało w wyroku KIO 1023/18, w którym KIO nakazała Zamawiającemu alternatywnie:

- udostępnienie informacji potrzebnych do integracji (włącznie z kodami źródłowymi),
- dopuszczenie wymiany systemu na nowy,
- rezygnację z wymogu integracji.

2.3

Cytat z OPZ, pkt 4 „Założenia dla architektury logicznej systemu”:

„Ze względu na to, że Podlaski Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy ma podpisaną umowę na kontynuację współpracy i utrzymanie Platformy Regionalnej e- Zdrowie, dostawca sytemu w niniejszym postępowaniu ma za zadanie zapewnienie integralności komunikacji systemu PWOMP i e-Zdrowie.

Szczegółowy opis integracji z platformą regionalną znajduje się w załączonym pliku SWD_131129_PSIEZ_110925_ISO_01,

SWD_EDM_131202_PSIEZ_130631_DKO_01_Z02 - załącznik 2 (specyfikacja formatów danych)

oraz na stronie internetowej Przetargi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego: https://przetargi.wrotapodlasia.pl/pl/zamowienia_publiczne/przetargi/urzed_marszalkowski_wojewodztwa_zamowienie_1123.html”

Odwołujący wskazuje, że pliki na które powołuje się Zamawiający nie zostały załączone/opublikowane.

Link zamieszczony przez Zamawiającego to link do archiwalnego postępowania dot. budowy platformy regionalnej. Pod wskazanym adresem nie ma wyników pracy – czyli dokumentacji opisującej proces integracji HIS z platformą regionalną.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia kompletnej dokumentacji zawierającej opis integracji.

2.4

Cytat z OPZ, strona nr 6, wymaganie nr 11:

„System musi działać w architekturze trójwarstwowej, w której przetwarzanie danych, składowanie danych oraz interfejs użytkownika realizowane jest przez osobne moduły.”

Odwołujący zwraca uwagę, że na rynku oprogramowania medycznego (obok wymaganej przez Zamawiającego architektury trójwarstwowej) powszechny jest fakt stosowania systemów klasy HIS w architekturze dwuwarstwowej, w której aplikacja jest zainstalowana bezpośrednio na komputerze użytkownika i docelowo spełnia również warstwę biznesową.

Jeśli Zamawiający obawia się, że aplikacja w architekturze dwuwarstwowej będzie działać zbyt wolno na stacji użytkownika – pragniemy przypomnieć, że system w architekturze dwuwarstwowej może być wyświetlany za pomocą serwerów terminalowych, bez obciążeń dla stacji użytkownika. Tak zainstalowany system może być wyświetlany za pomocą przeglądarki bądź innej dedykowanej aplikacji bądź usługi – np. usługi terminalowej Windows RDP (Remote Desktop Protocol).

Mając na uwadze wymaganie dotyczące dostarczenia systemu działającego w architekturze trójwarstwowej pragniemy zaznaczyć, że wymóg ten zasadny jest jedynie do usług (e-Usługi) świadczonych drogą elektroniczną, w szczególności tych, w których odbiorcami są użytkownicy spoza organizacji Zamawiającego.

Zamawiający określając przedmiot zamówienia powinien tak określić przedmiot zamówienia, aby był on uniwersalny – skupiając się na realizacji procesów biznesowych i zdefiniowaniu wymagań funkcjonalnych jednocześnie pozostawiając wykonawcom co do wyboru zastosowanej technologii.

Z punktu widzenia realizacji procesów i celów biznesowych narzucenie technologii nie jest zasadne i ogranicza konkurencyjność. Z punktu widzenia biznesowego dla użytkownika nie ma znaczenia czy pracuje na architekturze trójwarstwowej czy dwuwarstwowej (lub opartej o dostęp z wykorzystaniem serwerów terminalowych, protokołu RDP).

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania, że przedmiotowy wymóg (architektura trójwarstwowa) odnosi się tylko do zakresu e-Usług.

2.5

Cytat z OPZ, strona nr 6 wymaganie nr 15:

„System musi być zintegrowany pod względem przepływu informacji tj. wymaga się spójnej bazy danych w taki sposób, że informacja raz wprowadzona do Systemu, niezależnie od źródła, będzie dostępna w odpowiednich jego funkcjach i nie wymagać będzie ponownego wprowadzania do wdrażanego Systemu i pozostałych systemów wdrożonych w PWOMP.”

Określenie „pozostałe systemu wdrożone w PWOMP” jest wysoce nieprecyzyjne. Jeżeli wdrażany system ma być zintegrowany z pozostałymi systemami to Zamawiający powinien podać co to systemy i podać szczegółowe informacje potrzebne do integracji.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie określił z jakimi „wszystkimi” systemami musi być wykonana integracja oraz nie przekazał informacji niezbędnych do wykonania takich integracji. Zamawiający powinien podać zamkniętą listę systemów, z którymi wymaga integracji i podać na ich temat informacje umożliwiające integrację (analogicznie jak dla systemu HIS, którego rozbudowy wymaga). Przekazanie takich informacji jest niezbędne dla potencjalnego Wykonawcy do oceny możliwości spełnienia wymagania w zakresie integracji oraz oszacowania nakładów, jakie poniesie do wykonania takich integracji.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienie dokumentacji Postępowania o pełną i zamkniętą listę systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego wraz z podaniem informacji potrzebnych do integracji – zgodnie z pkt 2.2 powyżej.

2.6

Cytat z OPZ, strona nr 11, wymaganie nr 56:

„System musi zapewniać integrację i spójność danych z Podlaskim Systemem Informacyjnym e-Zdrowie, w zakresie:

- a. Regionalnego Repozytorium Dokumentacji Medycznej;*
- b. Regionalnego Systemu typu Business Intelligence (BI) z Hurtownią Danych*
- c. Portalu Pacjenta;*
- d. Portalu Menadżerskiego*
- e. Regionalnego Systemu Rejestrów;*
- f. Regionalnej Warstwy Integracyjnej.”*

W przedmiotowym wymaganiu oczekiwana jest integracja Systemu z Podlaskim Systemem Informacyjnym e-Zdrowie. Przy czym przedmiotem zamówienia jest rozbudowa posiadanego przez Zamawiającego systemu o e-Usługi i Rejestry.

Zamawiający nie wskazuje, które elementy dostarczone w ramach Postępowania mają być zintegrowane ze wskazanymi elementami portalu regionalnego e-Zdrowie. Wymaganie integracji, o którym mowa w przedmiotowym postanowieniu należy zgodnie z wiedzą Odwołującego odnosić nie tyle do e-USług i Rejestrów zamawianych w ramach przedmiotowego Postępowania, ale do systemu HIS wykorzystywanego przez Zamawiającego obecnie. Postanowienie w ocenie Odwołującego, aby miało sens musi być odnoszone do całego systemu HIS, który Zamawiający już posiada. W praktyce oznacza to, że Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, który nie dostarczył systemu HIS, nie zna go (nie wie nawet co to za system) w ramach Postępowania na rozbudowę tego systemu o e-USługi i Rejestry wykonał jeszcze jego integrację ze wskazanymi w postanowieniu regionalnymi platformami. Taki wymóg (poza tym, że nie jest związany z systemami e-USługi i Rejestry) jest możliwy do spełnienia tylko przez dostawcę systemu HIS używanego przez Zamawiającego.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia przedmiotowego wymagania lub też dopuszczenie wymiany całego systemu na nowy.

2.7

Cytat z OPZ, strona nr 11, wymaganie nr 58:

„System mu być zintegrowany bezpośrednio za pomocą Regionalnej Warstwy Integracyjnej (RWI) posiadanej już przez PWOM. Regionalna Warstwa Integracyjna jest mechanizmem integracyjnym umożliwiającym pozyskanie danych z podmiotów leczniczych. System zapewnia efektywne pozyskanie elektronicznej dokumentacji medycznej z lokalnych EDM oraz zagregowanych danych transakcyjnych z Lokalnych HD przez lokalne warstwy integracyjne. Rozwiązanie to jest wykorzystywane do transferu danych pomiędzy systemami UMWP (BI/HD oraz Regionalnym Repozytorium Dokumentacji Medycznej) i systemami portalowymi.”

Odwołujący wskazuje, że przedmiotem Postępowania nie jest EDM. Przedmiot zamówienia obejmuje e-USługi i Rejestry. Przedmiotowe wymaganie wskazuje, że Zamawiający wymaga zrealizowania prac wykraczających poza e-USługi i Rejestry, tj. w zakresie dotyczącym posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS. Jeżeli prace mają dotyczyć integracji posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS, to z oczywistych względów może je wykonać tylko dostawca systemu posiadanego przez Zamawiającego.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymagania lub dopuszczenia wymiany całego systemu na nowy.

2.8

OPZ, strona nr 12, wymaganie nr 75:

„System medyczny musi być zintegrowany z posiadanym systemem RIS/PACS min. w zakresie przesyłania i odbioru wyników opisowych badań, w tym możliwość otwierania wyników obrazowych w formacie DICOM.”

Zacytowane wymaganie mówi o „systemie medycznym”. Wskazuje to na przemieszanie wymagań odnoszących się do e-USług i Rejestrów z tymi właściwymi dla systemu HIS. W dokumentacji Postępowania brakuje również informacji co to za systemy (producent, nazwa, wersja) oraz informacji potrzebnych do integracji.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania do czego odnosi się przedmiotowy wymóg integracji oraz o nakazanie podania informacji jakie systemy mają podlegać integracji (producent, nazwa, wersja) wraz z podaniem potrzebnych do integracji informacji – zgodnie z pkt 2.2.

Zarzut nr 3.

Zamawiający ustanowił termin realizacji przedmiotu zamówienia wskazując konkretną datę kalendarzową - 30.10.2021r. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien zamiast powyższego, wskazać stosowny okres w jednostkach czasu przewidziany na wykonanie zamówienia a liczony od daty zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp: Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył ww. wymóg ustawowy, wskazując jako termin realizacji zamówienia określoną datę. W wyniku różnego rodzaju nieprzewidzianych okoliczności, np. związanych z przedłużającą się procedurą wyboru najkorzystniejszej oferty, skorzystaniem przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, utrudnieniami wynikającymi z COVID-19, termin wykonania zamówienia może się okazać zupełnie nierealny. W niniejszym Postępowaniu żadne obiektywne przyczyny, które uzasadniałyby wskazanie terminu wykonania zamówienia określoną datą kalendarzową. Taką obiektywną przyczyną nie może być np. okoliczność korzystania przez Zamawiającego z dofinansowania. Zamawiający, sporządzając dokumentację zamówienia, miał świadomość wymogów, wynikających z umowy o dofinansowanie. Zamawiający mógł zatem dostosować postanowienia dokumentacji zamówienia do wymogów, wynikających z dofinansowania, z jednoczesnym uwzględnieniem wymogów zawartych w przepisach ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że w przedmiotowym Postępowaniu termin związania ofertą określony został na dzień 08.11.2021r. Oznacza to, że z punktu widzenia formalnego Zamawiający może oczekiwać od Wykonawcy podpisania umowy, której termin realizacji już minął. Zamawiający może np. zwrócić się do Wykonawcy o podpisanie umowy w dniu 02.11.2021r., a więc już po terminie przewidzianym na realizację zamówienia. Powstanie w takim przypadku problem podjęcia się niewykonanego zobowiązania lub odmowy podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Żądanie: Odwołujący wnioskuję o nakazanie Zamawiającemu ustalenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia jako 20 tygodni liczonych od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i zasądzenie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Załączniki:

1. KRS Odwołującego;
2. Pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przekazania Zamawiającemu odwołania.

W imieniu Odwołującego:

Katarzyna Ekiert- Pełnomocnik